

Obrazac 3.

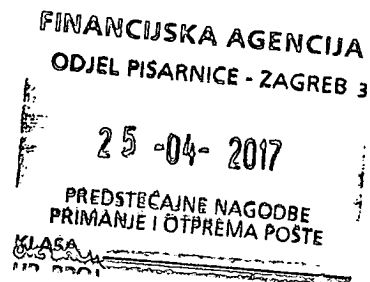
**FINANCIJSKA AGENCIJA
PODRUŽNICA VARAŽDIN**

42 000 VARAŽDIN

A. Cesarca br.2
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud :VARAŽDIN

Poslovni broj spisa St – 812017



PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv TIMES COMPUTERS d.o.o.

OIB: 40073428557

Adresa / sjedište: 10 110 Zagreb, Ožujka 12

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv PARKETI POŽGAJ za proizvodnju i trgovinu d.o.o.

OIB : 65436826341

Adresa / sjedište : 42 231 Veliki Bukovac, Dravska 40

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Račun: 12/827 od 04.09.2012.

U svezi tražbine vodi se sudski spor:

Povrv- 349/14 Trgovački sud u Bjelovaru

01.07.2015.g na ročištu na zapisnik sud donio presudu kojom je usvojio Vaš tužbeni zahtjev i naložio tuženiku platiti 37.000,00kn sa zz kamatom od 1.12.2012.g. do isplate i trošak ovrhe 975,00kn sa zz kamatom,

-tuženik uložio žalbu i predmet je na rješavanju na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pod posl.br: Pž-1489/2016

Iznos dospjele tražbine: 37.000 kn

Glavnica : 37.000 kn

Kamate: zakonske zatezne od 01.12.2012.

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun: 12/827 od 04.09.2012

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Zagrebu, 15.04.2017.

Potpis vjerovnika
za proizvodnju i montažu sustava
ZAGREB Ožujaka 12

Račun R1 12 / 827

Dat.računa : 04.09.2012. Dat.dosp. : 12.09.2012.

Mj. troška : B00 / BI

Plaćanje : 01 / Virman

Valuta : HRK

PARKETI POŽGAJ d.o.o.

Dravska 40

42231 VELIKI BUKOVEC

OIB:65436826341

Šifra:PP004

Telefon: 042 406 618

Fax :

Rbr	Šifra	Naziv artikla	TBr	JMJ	Količina	Prod. cijena	Rabat%	Ukupno
1.	USPOD-KONS	Usluga konzultanta -- Prema ponudi br. P 11/10 od 16. 10. 2010. točka 2.1. - Izrada BI sustava ukupno 10 radnih dana	P22	sat	10.000	2,960.00	0.0000	29,600.00
UKUPNO :								29,600.00
P22 Porez na dodanu vrijednost						29,600.00	25.00%	7,400.00
UKUPNO RABAT :		0.00	UKUPNO POREZ :		7,400.00	SVEUKUPNO HRK :		37,000.00

RBr.	Dat.dospijeća	Iznos	Isporuka
01.	12.09.2012	37,000.00	

NAPOMENA : Radovi izvedeni i potvrđeni primopredajnim zapisnikom.

Cijene su FCO Zagreb, skladište Times computers - Ožujka 12.

POVRAT ROBE moguć je samo uz prethodni dogovor u roku od 3 (tri) dana od datuma otpreme (roba se vraća u originalnoj ambalaži ,neoštećena, uz kompletnu dokumentaciju). Sve troškove povrata robe snosi kupac.

JAMSTVO se priznaje samo uz predodjenje računa.

REKLAMACIJA računa priznaje se isključivo u roku od 15 (petnaest) dana od dana izdavanja.

Pri plaćanju molimo obavezno navesti poziv na broj " 12827"

Račun je izrađen i otisnut na elektroničkom računalu i punovažan je bez žiga i potpisa.

Zagreb, 04.09.12

Referent

Škrobot Slavica

Ovjerio



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

7 Povrv-349/14-25.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja TIMES COMPUTERS d.o.o. iz Zagreba, Ožujaska 12, OIB:40073428557, kojeg zastupa punomoćnik Jasminka Biloš, odvjetnica iz Osijeka, Reissnerova 59/a, protiv tuženika PARKETI POŽGAJ d.o.o. iz Velikog Bukovca, Dravska 40, OIB:65436826341, kojeg zastupaju Josip Kozjak i Miroslav Rendić odvjetnici u ZOU iz Varaždina, Franjevački trg 11, radi isplate iznosa od 37.000,00 kuna, s p.p., nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 01. srpnja 2015. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, istoga dana

p r e s u d i o j e

I.Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega pod poslovnim brojem Ovr-43/13-3 od dana 15.5.2013. godine a kojim se nalaže ovršeniku a sada tuženiku PARKETI POŽGAJ d.o.o. iz Velikog Bukovca, Dravska 40, OIB 65436826341, da u roku 8 dana plati ovrhovoditelju a sada tužitelju TIMES COMPUTERS d.o.o. iz Zagreba, Ožujaska 12, OIB 1240073428557, iznos od 37.000,00 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i to po stopi od 15% godišnje a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a zakonska zatezna kamata računat će se prema čl.29.ZOO-a i to uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena, a koja na taj iznos teče od 1.12.2012. godine pa do isplate kao i da mu plati troškove ovrhe u iznosu od 975,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a zakonska zatezna kamata obračunat će se uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena koje na taj iznos teku od dana 15.5.2013. godine kao da a donošenja rješenja o ovrsi pa sve do isplate, a sve to u roku od 8 dana.

II.Nalaže se tuženiku da tužitelju plati trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 6.562,50 kuna u roku od 8 dana, dok se s preostalim viškom zatraženog troška kao neosnovanim u iznosu od 2.500,00 kuna tužitelj odbija.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja TIMES COMPUTERS d.o.o. iz Zagreba protiv tuženika PARKETI POŽGAJ d.o.o. iz Velikog Bukovca kao ovršenika javni bilježnik Kruno Radašić iz Ludbrega donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem Ovr-43/13-3 od dana 15. svibnja 2013. godine radi ovrhe novčane tražbine u iznosu od 37.000,00 kuna spp.

Protiv navedenog rješenja ovršenik, a sada tuženik pravovremeno je uložio prigovor kojim je osporio potraživanje tužitelja u cijelosti tvrdnjom da tužitelju ništa ne duguje, zbog čega je sud prethodno navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika u cijelosti stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu ukinuo sve provedene radnje, a daljnji postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavku postupka tužitelj je obrazložio da se utuženo potraživanje temelji na utuženom računu tužitelja broj R1 12/827 koji je dospio na naplatu u utuženom iznosu 12.9.2012. godine zbog pružene usluge tuženiku specificirane u tom računu koja se sastoji od usluge konzultanta izrade BI sustava pa kako tuženik tužitelju tu uslugu nije platio to tužitelj potražuje utuženi iznos. Kako dokaz za svoju tvrdnju da mu tuženik duguje utuženi iznos priložio je u spis račun R1 12/827. Tijekom postupka tužitelj je predložio da sud provede financijsko knjigovodstveno vještačenje jer tuženik nije vratio račun tužitelju već ga je proknjižio i prihvatio te umanjio porez na dodanu vrijednost dok je tužitelj platio porez na dodanu vrijednost na izdani račun, te predložio da sud od Ministarstva financija u svrhu dokaza zatraži podatak uvidom u knjigovodstvene evidencije poreznog obveznika-tuženika da li je po osnovi tužiteljeva računa R1 12/827 tuženik iskoristio pravo na odbitak predporeza za tražbinu tužitelja, jer je to prethodno pitanje u ovom postupku. Naime ako tuženik taj račun nije platio a uvrstio ga je za umanjenje poreza na dodanu vrijednost, onda se smatra da obveza postoji, a ukoliko ga nije knjižio i umanjio si porez na dodanu vrijednost onda tuženik treba dokazati da je taj račun tužitelju platio. Nakon što je sud pribavio od Ministarstva financija tijekom ovog postupka podatak o tome da tuženik nije koristio pravo na odbitak po utuženom računu, tužitelj je predložio da sud u svrhu dokaza izvrši uvid i u ponudu tužitelja broj P-11/10, te da na okolnost izvršenja utužene usluge provede dokaz saslušanjem svjedoka Damira Špikića, pa da nakon toga raspravu završi i održi platni nalog na snazi. Ujedno predlaže da se provede ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženog i potražuje trošak prema troškovniku kojeg je priložio.

U nastavku postupka tuženik uredno pozvan nije pristupio na zakazano ročište, dok je u prigovoru osporavao tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti ističući da ništa ne duguje tužitelju, a tijekom postupka je istakao da iz uvida u zatražene podatke od Ministarstva financija proizlazi da tuženik utuženi račun tužitelja nije zaveo u svoje poslovne knjige, odnosno da za utuženi račun nije koristio pravo na odbitak predporeza po tom računu. Zbog toga predlaže da sud nakon što izvrši uvid u te podatke i službenu bilješku Ministarstva financija odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim, i potražuje trošak.

Sud je proveo ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika te tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u račun tužitelja broj R1 12/827 (list spisa 4), u dopis tužitelja naslovljen na tuženika od 25.2.2013. godine s tekstom ponovna dostava računa R1 12/827 sa ispravljenim nazivom, (list spisa 5), te uvid u zatražene podatke od Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, o tome da li je tuženik koristio račun tužitelja za odbitak predporeza sa priloženom službenom zabilješkom tog Ministarstva od 18.11.2014. godine te dopisom tuženika od 18.11.2014. godine, naslovljenog na Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin i karticom kupaca i dobavljača (list spisa od 23 do 26), izvršio uvid u sadržaj ponude tužitelja broj P-11/10 (lista spisa 44-53), te proveo dokaz saslušanjem svjedoka Damira Špikića (list spisa 21-

212), dok druge dokaze sud nije izvodio jer je smatrao činjenično stanje dovoljno utvrđenim, pa je sve tako provedene dokaze ocijenio u smislu čl.8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) te na temelju provedenih dokaza utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, zbog čega je presudio kao u izreci, temeljem čl.183. i čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05, dalje ZOO-a).

Iz uvida u utuženi račun tužitelja broj R1- 12/827 sud je utvrdio da tim računom tužitelj od tuženog potražuje utuženi iznos od 37.000,00 kuna zbog usluge konzultanta izrade BI sustava ukupno 10 radnih dana, a zatim da je taj račun dospio na naplatu dana 12.9.2012. godine, uz napomenu na računu da su radovi izvedeni i potvrđeni primopredajnim zapisnikom.

Iz uvida u zatražene podatke od Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin i priloženu dokumentaciju uz te podatke odnosno uvida u službenu zabilješku tog Ministarstva Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 18.11.2014. godine potpisane po inspektoru Dragutinu Konjiću sud je utvrdio da tuženik nije koristio sada utuženi račun tužitelja broj R1 12/827 na iznos od 37.000,00 kuna kao pravo na odbitak predporeza, jer je inspektor Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin, Dragutin Konjić, uvidom u Knjigu ulaznih računa za 2012. godinu, koja je ušla u Konačni obračun poreza na dodanu vrijednost za 2012. godinu, utvrdio da je račun tužitelja broj R1 12/827 na iznos od 37.000,00 kuna storniran zajedno sa pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, te da o tome postoji i dopis poreznog obveznika sada tuženika koji je prilog toj službenoj zabilješci.

Iz uvida u sadržaj ponude tužitelja broj P-11/10 od 16.11.2010. godine, te usporedbom te ponude sa sadržajem utuženog računa sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku sukladno toj ponudi za izvršene usluge ispostavio utuženi račun, u utuženom iznosu.

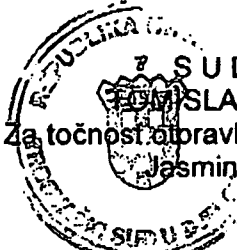
Iz iskaza saslušanog svjedoka Damira Špikića proizlazi da je on bivši djelatnik tužene tvrtke, koji je radio na poslovima održavanja hardware i software u računalima tužene tvrtke te na implementaciji računalnih programa za knjigovodstvo u računalima sada tužene tvrtke PARKETI POŽGAJ d.o.o. tijekom 2012. godine. Isti svjedok je iskazao da je on predložio tuženoj tvrtki da u svoja računala implementira program za poslovnu inteligenciju-odnosno izvještavanje (BI), te da je tvrtka tužitelja takav program instalirala na server tužene tvrtke te se taj program mogao koristiti od strane tužene tvrtke jer je bio pravilno integriran u računalni sustav odnosno server tužene tvrtke. Program BI je napravljen tako da se mogao koristiti za evidentiranje robnog knjigovodstva. Međutim tužena tvrtka je taj program nakon integriranja uklonila sa servera tako što je server tužene tvrtke preformatiran, pa ga tužena tvrtka sada više ne može koristiti. Cijena koja je navedena u utuženom računu je cijena koja je bila dogovorena i koja je u skladu sa ponudom tužitelja, a odnosila se na 10 radnih dana koji su bili potrebni za izradu tog programa, a taj program je na moj prijedlog tužena tvrtka naručila i kupila od tvrtke tužitelja.

Dakle, uvidom u svu priloženu dokumentaciju u spisu te iz iskaza saslušanog svjedoka bivšeg djelatnika tužene tvrtke, koji ima osobnog saznanja o pružanju utužene usluge od strane tužitelja tuženiku po utuženom računu i navedenoj ponudi a o čemu je dao detaljan i uvjerljiv iskaz, pa ga sud zato prihvaća, to ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužitelj utuženu uslugu u cijelosti pružio tuženiku navedenu u utuženom računu tužitelja broj 12/827, sukladno tužiteljevoj ponudi broj P-11/10 i sukladno prihvaćenoj cijeni iz te ponude. Kako je taj račun dospio na naplatu tijekom 2012. godine u utuženom iznosu, a tuženik ničim nije dokazao da je taj račun tužitelju platio, mada je uslugu navedenu u tom računu u utuženoj vrijednosti primio u cijelosti, to ju je tuženik dužan platiti tužitelju zbog čega je temeljem čl.183. i 29.ZOO-a presuđeno kao u izreci.

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju temelji se na odredbi čl.154.st.1.ZPP-a. Visina dosuđenih parničnih troškova tužitelju u iznosu od 6.562,50 kuna odmjerena je sukladno

Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (u daljnjem tekstu OT Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 i 142/12), Zakonom o sudskim pristojbama, (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13), vrijednosti predmeta ovog spora i troškovniku tužitelja. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav pisanog podneska od 3.11.2014. godine u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr.8.toč.1.OT), od troška zastupanja na ročištu održanom dana 4.11.2014. godine u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr.9.toč.1.OT), od troška za sastav žalbe od 16.12.2014. godine u iznosu od 1.250,00 kuna (Tbr.10.toč.1.OT), od troškova zastupanja na ročištu održanog dana 12.6.2015. godine u iznosu od 1.000,00 kuna i održanog dana 1.7.2015. godine u iznosu od 1.000,00 kuna (sve Tbr.9.toč.1.OT), što daje sveukupni trošak tužitelja koji je bio neophodan za tužitelja tijekom ovog postupka. S preostalim viškom zahtijevanog troška u iznosu od 2.500,00 kuna tužitelj je odbijen kao neosnovanim jer isti nije bio neophodan za tužitelja, odnosno je nastao zbog slučaja koji se dogodio tužitelju, pa ga isti mora i sam snositi.

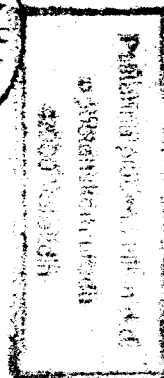
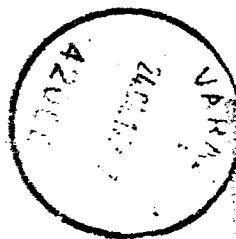
U Bjelovaru, 01. srpnja 2015. godine


S U D A C
SLAV MRAZOVIĆ, v.r.
Za točnosti opravka-ovlašteni službenik
Jasmina Tubić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka pisanog opravka, na Visoki trgovački sud RH, u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

AR

200 gr



FINA ZAGREB

RE ZAGREB

PISAENICA - PREDSEKALNE NACODBE

LUCA GARD A VUKOVANA FO

10000 ZAGREB

25-04-2017

25-04-2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODRBA PRIZNANJE 143000

POŠTAČKA
UFU
1014, 76

Masa: 899
02 0E3A 5 20.04.17 15:55:26 KR 0.00

R 10119 ZAGREB
RC 40 138 247 4 HR



AGENCIA

2000

PROSTAVITI NAJBOLE
OPRAVITI I OPOVIRAJUĆE
KLASA

FINANCIAL AGENCIES

A. CESSALCA br. 2

VRADIV 00024